Жалоба от 06.10.2026 №Ж-03АП-13/26

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	06.10.2026
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Третий арбитражный апелляционный суд
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Радзиховская Вера Васильевна
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных сроков
Номер дела в первой инстанции	А33-17907/2021

Реквизиты заявителя

Заявитель	Лизунов Сергей Михайлович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Татьяна Викторовна Пимонова
Телефон	+73822660775
Электронная почта	tvpimonova@mail.ru
Почтовый адрес	634006, г Томск, ул Пушкина, д. 61, 1, кв/оф. 203
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	07.10.2026
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных сроков
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Радзиховская Вера Васильевна
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

В производстве Арбитражного суда Красноярского края находится дело № А33-17907/2021 о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью «Норильскрегионсервис» (далее -

должник). 10 февраля 2025г. конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Норильскрегионсервис» Лизунов Сергей Михайлович (далее – «заявитель», «конкурсный управляющий») обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении специалиста. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.11.2025г. заявленные требования удовлетворены. Признано обоснованным привлечение конкурсным управляющим специалиста для оказания юридических услуг в период с 18.01.2025г. по 18.01.2026г. на основании договора от 22.08.2022г., с учетом дополнительного соглашения от 10.01.2025г. с оплатой услуг 35 000 руб. ежемесячно за счет конкурсной массы должника. Не согласившись с указанным судебным актом, Управление ФНС России по Красноярскому краю (далее – «апеллянт», «кредитор») обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказать. Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026г. апелляционная жалоба принята к производству судьи Радзиховской В.В. _____Первое судебное заседание назначено на 14.04.2026г. Согласно аудиопротокола судебного заседания в указанную дату судья Радзиховская В.В. с делом не была знакома, деятельное время его листала в ходе заседания, рассматривала документы. Из аудиозаписи следует, что судья не знакома с составом и содержанием имеющихся в деле и вновь поступивших документов, ей требуется помощь и направление к датам и хронологии событий. На 09:40 минуте судья заявляет, что не успела изучить поступившие документы, в связи с чем, суд, совещаясь на месте, признал невозможным рассмотреть апелляционную жалобу в данном судебном заседании. Судебное заседание было НЕЗАКОННО И НЕОБОСНОВАННО отложено на 18 мая 2026 года. _____Второе судебное заседание состоялось 18.05.2026г. По техническим причинам судебное заседание было отложено на 15 июня 2026 года. _____Третье судебное заседание состоялось 15.06.2026г. Согласно видеопротокола судебного заседания в указанную дату судья Радзиховская В.В. вновь не была знакома с делом, начала его листать в ходе заседания, рассматривая поступившие документы. На 5:13 минуте судья заявляет, что не успела ознакомиться с документами, представленными участниками спора. На 11 минуте судья повторяет, что не ознакомилась с документами, на которые ссылается представитель уполномоченного органа. В указанном судебном заседании судья Радзиховская В.В. не совершила никаких необходимых процессуальных мероприятий по организации судебного процесса: не заслушивала стороны, не исследовала доказательства, не выясняла наличие у сторон заявлений и ходатайств. Судебное заседание было БЕЗОСНОВАТЕЛЬНО отложено на 11 августа 2026 года под предлогом предоставления конкурсному управляющему возможности с чем-то ознакомиться. Однако, никто из участников спора не просил суд ни о перерыве, ни об отложении. _____Четвертое судебное заседание состоялось 11.08.2026г. Согласно видеопротокола судебного заседания в указанную дату судья Радзиховская В.В. объявила перерыв для представления доказательств направления письменных пояснений апеллянту, хотя ничто не мешало суду таким образом организовать процесс, чтобы рассмотреть дело в этом судебном заседании, предложив участникам просто озвучить свои позиции. При этом сам апеллянт не просил у суда время для знакомства с пояснениями другой стороны, равно как и вообще не просил ни о перерыве ни об отложении. Одновременно с этим, судья высказывает критику в адрес письменных пояснений конкурсного управляющего (якобы данные пояснения не отвечают на все вопросы суда) и использует эту причину для нерассмотрения жалобы по существу. _____Пятое судебное заседание состоялось 13.08.2026г. В судебном заседании суд вновь искусственно сформировал повод для отложения - под предлогом изучения вопроса, впервые озвученного апеллянтом в судебном заседании (о приемке услуг). И вновь никто из участников спора не просил суд ни о перерыве, ни об отложении. Судебное заседание было НЕЗАКОННО И НЕОБОСНОВАННО отложено на 27 августа 2026 года. _____Шестое судебное заседание состоялось 27.08.2026г. Согласно видеопротоколу после открытия судебного заседания (1я минута) судья Радзиховская В.В. только начала изучать поступившие документы.

Впоследствии суд вновь отложил дело по надуманному поводу, хотя ничто не мешало суду таким образом организовать процесс, чтобы рассмотреть дело в этом судебном заседании. Судебное заседание было НЕЗАКОННО И НЕОБОСНОВАННО перенесено на 09.09.2026г. _____Седьмое судебное заседание состоялось 09.09.2026г. Согласно видеопротокола от 09.09.2026г. на 2:16 минуте судья сообщает, что не видит пояснения конкурсного управляющего. После того, как управляющий сообщил, что представил их суду, судья их находит. Но поскольку она буквально минуту назад их даже не видела, можно с уверенностью утверждать, что с их содержанием она не знакома. Как видно из видеопротокола, начиная с 3 минуты судья впервые знакомится с представленными пояснениями, озвучивая наименования разделов. Не знакомясь с содержательной частью пояснений, судья Радзиховская В.В. тем не менее вновь высказывает критику в адрес этих пояснений. Из-за неизучения поступивших в дело пояснений управляющего в процессе происходит хаос: судья ссылается на свое непонимание объёма проделанной управляющим работы, задает случайные вопросы (в частности, о количестве дебиторов), после чего зачем-то опять требует новых пояснений, хотя всё уже многократно было написано и изложено. Судя по стихийным и случайным вопросам, ничего из ранее представленного судья Радзиховская В.В. не читала и не изучала. Озвученные в судебном заседании 09 сентября 2026г. вопросы председательствующего демонстрируют его откровенную неосведомлённость по обстоятельствам спора и материалам дела, что полагаем не допустимым с учётом статуса и роли апелляционного суда. Несмотря на признание обязательной явки самого конкурсного управляющего, судья Радзиховская В.В. фактически не давала ему выступить, постоянно перебивала, торопясь отложить заседание В итоге, судебное заседание было НЕЗАКОННО И НЕОБОСНОВАННО отложено на 17.09.2026г. _____Восьмое судебное заседание состоялось 17.09.2026г. Согласно видеопротокола от 17.09.2026г. судья сообщает, что пояснения конкурсного управляющего вновь ее не устраивают, тем самым демонстрируя предвзятость и необъективность в процессе. Несмотря на то, что и в этом заседании никто из участников спора не просил суд о перерыве или отложении, председательствующий необоснованно формирует повод для отложения - для представления очередных пояснений со стороны апеллянта. В итоге, судебное заседание было НЕЗАКОННО И НЕОБОСНОВАННО отложено на 12.10.2026г. Фактически суд требует от сторон все новых и новых пояснений и использует каждый раз представление пояснений сторонами как повод для отложения или перерыва. Между тем, с учетом характера спора, его юридической простоты и прозрачности всех фактических обстоятельств, заявитель делает вывод, что запрашивая все новые и новые пояснения, потом возражения на эти пояснения и вновь пояснения на возражения, судья Радзиховская В.В. попросту изыскивает способ не рассматривать жалобу по существу, умышленно затягивая рассмотрение дела!!! При этом необходимо отметить, что общий объем документов, поданных по данному спору конкурсным управляющим в суд апелляционной инстанции, уже превысил 1 Терабайт данных: Дата Процессуальные документы 13 апреля 2026г. Отзыв на апелляционную жалобу от 12.03.26г. 08 мая 2026г. Дополнительные пояснения от 06.05.2026г. с приложением выписок из банков 15 мая 2026г. Возражения (контрпозиция) на позицию Уполномоченного органа от 14.05.26г. с Аналитической справкой по деятельности ФССП России 05 июня 2026г. Письменные пояснения от 01 июня 2026г. с приложением 64 документов 14 июля 2026г. Возражения на позицию Уполномоченного органа 11 августа 2026г. Дополнение по делу от 11.08.26г. 11 августа 2026г. Дополнение по делу № 2 от 11.08.26г. 17 августа 2026г. Дополнения №3 по делу с приложением Актов об оказании услуг, Анализа фин. Состояния, Бух. баланса должника 01 сентября 2026г. Дополнение №4 по делу с приложением Запросов управляющего, командировочных удостоверений, Решения совета АП КК 14 сентября 2026г. Возражение № 5 от 14.09.26г. на позицию уполномоченного органа Как видно из представленных сведений, председательствующий судья на систематической основе откладывает судебные заседания, вновь и вновь требуя очередные пояснения, которые тем не менее не читает и не изучает. При том, что непредставление сторонами объяснений и пояснений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся

доказательствам. Подобное неорганизованное ведение дела само по себе создает необходимость в постоянной смене судебного состава и как следствие – повлекло многократное рассмотрение дела с самого начала, что также существенно затягивает рассмотрение спора. В итоге довольно простой спор с небольшим количеством фактических обстоятельств вылился в многотомное дело, которое не завершается уже более полутора лет (1 год и 8 месяцев). Вместе с тем, как неоднократно отмечалось Верховным судом РФ, наличие оснований для отложения судебного разбирательства устанавливается арбитражным судом в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств. Данное полномочие арбитражного суда вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти и вместе с тем не предполагает его произвольного применения. Указанные разъяснения многократно и систематически нарушаются при рассмотрении настоящего спора. Длительность судебного разбирательства по такому спору является неприемлемой, поскольку препятствует конкурсному управляющему завершить дело о банкротстве, подвести его финансовые и организационные итоги. Принимая решение о неоднократном и длительном отложении рассмотрения дела без ходатайств сторон и без достаточных оснований, суд не учитывает крайне негативные последствия такого отложения для кредиторов: конкурсный управляющий не может перейти к расчетам с кредиторами, поскольку не определены итоговые финансовые затраты по делу. Подобное затягивание рассмотрения дела существенно нарушает права участников арбитражного судопроизводства на судебную защиту, поскольку создает необоснованные препятствия к рассмотрению споров в разумные сроки, делая таким образом само обращение к суду не только бессмысленным, но и необоснованно обременительным. Описанные факты вопиющей волокиты и длительности рассмотрения простого спора диктуют необходимость обращения с настоящей жалобой.